**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-11 от 22 сентября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 03-07/21 в отношении адвоката**

**К.А.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 03-07/21,

**УСТАНОВИЛ:**

04.06.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.Е.А. в отношении адвоката К.А.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 13.11.2020г. между ней и ООО «…..» был заключен договор об оказании юридических услуг по уголовному делу, заявителю был представлен адвокат К.А.Н. Адвокат ездил с М. в отдел «…..» для составления объяснений. На следующий день, на встрече с менеджером фирмы, адвокат утверждал, что составил и направил все необходимые документы, но ни самих документов, ни доказательств отправки заявителю не представил. Вместе с менеджером адвокат предложил стратегию защиты заявителя в рамках гражданского дела. После этого адвокат перестал отвечать на телефонные звонки, никаких документов и отчёта о проделанной работе заявителю не представил.

10.06.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

06.07.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2511 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

27.07.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

27.07.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

27.07.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.А.Н. нарушения п.1 ст.8, п.2 ст.5 КПЭА, пп.1 п.1 ст.7, п.2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.Е.А., выразившемся в оказании юридической помощи без заключения письменного соглашения, по указанию третьих лиц.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Адвокатом нарушено требование ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» об обязательности письменного соглашения об оказании юридической помощи с отражением предмета поручения и всех существенных условий. Нарушение указанного требования вводит доверителя в заблуждение относительно существа правоотношений и, следовательно, подрывает доверие как к адвокату персонально, так и к адвокатскому сообществу в целом.

Учитывая, что из материалов дела не усматривается причинение доверителю существенного вреда, Совет ограничивается объявлением адвокату замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.1 ст.8, п.2 ст.5 КПЭА, пп.1 п.1 ст.7, п.2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.Е.А., выразившемся в оказании юридической помощи без заключения письменного соглашения, по указанию третьих лиц.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката К.А.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Первый вице-президент М.Н.Толчеев